



CSJ 2065/2017

ORIGINARIO

Estado Nacional c/ Río Negro,
Provincia de y otra s/ acción
declarativa de inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 10 de septiembre de 2024

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que a fs. 141 punto III.B) la Provincia de Río Negro opone excepción de falta de legitimación pasiva para obrar, pues sostiene que lo que se cuestiona en esta causa es una norma emanada del Municipio de San Carlos de Bariloche, que es una entidad que cuenta con autonomía presupuestaria y, por lo tanto, bajo ningún concepto la provincia puede tener injerencia en el ejercicio de las atribuciones que se le garantizan constitucionalmente al municipio.

Por otra parte, a fs. 172 vta. punto V, la Municipalidad de San Carlos de Bariloche opone excepción de incompetencia, porque considera que la sentencia que se dicte no alcanzará a la Provincia de Río Negro, dado que esta última no tiene interés en el resultado del presente proceso.

Aduce también que la ley convenio de Coparticipación Impositiva es parte del derecho público local, por lo que su alegada violación no habilita la instancia originaria de este Tribunal, y que solo cabría discutir aquí la validez de un tributo cuando es atacado como contrario a la Constitución Nacional.

Finalmente, señala que se configura en el caso una flagrante violación al principio del juez natural, ya que se ha dirigido la demanda contra la Provincia de Río Negro con el afán de lograr el "corrimiento jurisdiccional".

La parte actora responde los planteos a fs. 208/212 y a fs. 216/218, respectivamente, y a fs. 214 dictamina la señora Procuradora Fiscal en el sentido de que esta Corte continúa siendo competente en el presente caso, manteniendo la postura asumida en el dictamen de fs. 123/124 vta.

2º) Que, en primer lugar, corresponde señalar que la defensa de falta de legitimación pasiva opuesta por la Provincia de Río Negro se vincula con la cuestión de fondo sometida a juzgamiento del Tribunal, de modo que su tratamiento se difiere para la oportunidad del dictado de la sentencia definitiva (conf. art. 347, inciso 3º del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

3º) Que en lo que atañe al planteo efectuado por la Municipalidad de San Carlos de Bariloche, los argumentos expuestos para fundarlo no alteran la decisión adoptada por la mayoría del Tribunal a fs. 129/133, en tanto que han sido expresamente considerados con motivo del referido pronunciamiento luego de la evaluación de los antecedentes obrantes en la causa.

En ese sentido, cabe destacar que si bien se impugna una norma dictada por la Municipalidad de San Carlos de Bariloche, lo cierto es que se cuestiona la conducta de ambas codemandadas, y la participación en el pleito de la Provincia de Río Negro -tal como se señaló en el considerando 2º precedente- aparece, al menos en este estado del proceso, adecuada a los términos de la demanda. Por tal motivo, en razón de la naturaleza de las partes intervinientes -tal como se resolvió en el citado pronunciamiento de fs. 129/133-, corresponde rechazar la excepción de incompetencia opuesta.

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I) Diferir el tratamiento de la excepción de falta de legitimación pasiva para obrar opuesta por la Provincia de Río Negro en el punto III.B) de fs. 141 para la oportunidad del dictado de la sentencia definitiva. II) Rechazar la excepción de incompetencia opuesta por la Municipalidad de San Carlos de



CSJ 2065/2017

ORIGINARIO

Estado Nacional c/ Río Negro,
Provincia de y otra s/ acción
declarativa de inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Bariloche en el punto V de fs. 172 vta., con costas (arts. 68 y 69, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).
Notifíquese y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

DISIDENCIA DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Se dan por reproducidos los considerandos 1° y 2° del voto que antecede.

3°) Que los argumentos en que se funda la excepción de incompetencia opuesta por la Provincia de Río Negro coinciden en lo sustancial con los desarrollados al votar en disidencia la resolución dictada en la presente causa con fecha 16 de abril de 2019 (fs. 129/133).

Tales fundamentos no se han visto debilitados en modo alguno por las actuaciones posteriores. Por el contrario, el Estado Nacional, al contestar la excepción de incompetencia ha tenido la oportunidad de explicar cuál sería la participación de la Provincia de Río Negro en el cumplimiento de la sentencia declarativa de inconstitucionalidad que pretende y no lo ha hecho.

Se limita la parte actora a decir que la provincia habría incurrido en una violación al régimen de coparticipación por omisión, "al no adoptar ninguna medida" para impedir el dictado de la ordenanza del Municipio de Bariloche cuya validez pone en cuestión. Sin embargo, no ha dicho cuáles serían esas "medidas" y, en su caso, por qué en la demanda no ha pedido que se condene a la provincia a cumplir con tales medidas.

Por todo ello, considero que la Provincia de Río Negro no es parte sustancial en este pleito y que, en consecuencia, debe hacerse lugar a la excepción de incompetencia que ha planteado. Así lo voto.



CSJ 2065/2017

ORIGINARIO

Estado Nacional c/ Río Negro,
Provincia de y otra s/ acción
declarativa de inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Estado Nacional**, representado por los **Dres. Sergio Acevedo, Ricardo Eduardo Yamone y Guillermo Andrés Anderson**, con el patrocinio letrado del **Dr. Bernardo Saravia Frías**.

Parte demandada: **Provincia de Río Negro**, representada por su letrado apoderado, **Dr. Carlos Alberto Pega**; y la **Municipalidad de San Carlos de Bariloche**, representada por sus letradas apoderadas, **Dras. Natacha Vázquez, Maria Mercedes Lasmartres y Karina Shueri**, con el patrocinio letrado del **Dr. Mariano J. Mendizábal**.